



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 704

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 septembrie 2014

### SUMAR

	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Hotărârea nr. 13 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	2
Hotărârea nr. 14 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleșcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	3
Hotărârea nr. 15 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	4–5
Hotărârea nr. 16 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	5–6
Hotărârea nr. 17 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	6–7
Hotărârea nr. 18 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturilor doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 .....	7–8
Hotărârea nr. 19 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	8–9
Hotărârea nr. 20 din 25 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 ....	10
Decizia nr. 463 din 17 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice .....	11–15

**ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRÂREA Nr. 13**

din 25 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 24 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Aoanei Rahovean Costache împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 869F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Hunor Kelemen împreună cu Decizia nr. 17/D din 24 septembrie 2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.237 din 24 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 5/CT/BEC/P/2014 din 24 septembrie 2014, care a transmis-o Curții Constituționale.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Domnul Aoanei Rahovean Costache contestă candidatura domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 „până la finalizarea cauzei Dosarului nr. 3.730/97/2012\*” al Curții de Apel Alba Iulia, în care acesta are calitatea de părât.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației formulate de domnul Aoanei Rahovean Costache împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, întrucât aceasta nu vizează aspecte de legalitate a înregistrării candidaturii, ci nemulțumiri și aprecieri personale ale autorului acesteia.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

În numele legii

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de domnul Aoanei Rahovean Costache împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

**CURTEA,**

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Hunor Kelemen pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult de 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege.

În continuare, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, iar motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004.

Curtea constată că aspectele învederate nu sunt de competența Curții Constituționale, ele exprimând nemulțumirile personale ale autorului contestației în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României.

Având în vedere dispozițiile legale citate și situația mai sus arătată rezultată din actele dosarului, Curtea Constituțională constată netemeinicia contestației formulate de domnul Aoanei Rahovean Costache, astfel că aceasta urmează să fie respinsă.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 14

din 25 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleșcanu  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 24 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Dan Boboc împotriva înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleșcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 870F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Teodor-Viorel Meleșcanu împreună cu Decizia nr. 27D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.247 din 18 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Dan Boboc solicită Curții Constituționale să constate „nulitatea absolută a cererii de înscriere la scrutinul electoral privind Președintele României” și ilegalitatea modalității prin care au fost strânse semnăturile necesare înregistrării candidaturii. Contestatarul arată că, din declarațiile publice, rezultă că, la strângerea semnăturilor, candidatul a folosit unele asociații, printre care și cea a militarilor în rezervă. Or, potrivit dispozițiilor Legii nr. 245/2005 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 privind înființarea și funcționarea asociațiilor și fundațiilor, numai adunarea generală a asociației, cu votul majorității membrilor, putea aproba implicarea asociației în activitatea care are ca scop sprijinirea unui candidat la președinția României. Așa fiind, pe lângă semnăturile de sprijin al candidatului trebuia depus și

procesul-verbal al ședinței adunării generale a asociației. Mai mult, legiuitorul a interzis implicarea militarilor în politică, cazurile existente fiind sancționate, întrucât atare activități pot conduce la consecințe imprevizibile pentru societatea civilă.

Autorul contestației mai susține că Partidul Dreptății Sociale, care îl sprijină pe candidat, „nu este făcut public cu cel puțin 30 de zile înaintea termenului-limită de depunere a candidaturii, site-ul acestui partid fiind în construcție, și nu sunt cunoscute date despre acesta privind înființarea, statutul și înscrierea în Registrul Partidelor Politice.”

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, întrucât motivele pe care le invocă autorul acesteia nu reprezintă impedimente legale care să conducă la respingerea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleșcanu, potrivit art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, ci constituie aprecieri personale ale contestatorului.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleșcanu pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, iar motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, ele exprimând mai degrabă o anumită opinie a acestuia în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Dan Boboc privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleșcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 15

din 25 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 871F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis împreună cu Decizia nr. 13/D din 22 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.192 din 23 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 8/CT/BEC/P/2014 din 25 septembrie 2014, care a transmis-o Curții Constituționale.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Eugeniu Dragoș Petria solicită Curții Constituționale să „respingă înscrierea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis”, arătând, în esență, într-o „formă pamfletară de expunere” după cum însuși contestatorul precizează, că acesta are o atitudine nepotrivită funcției de Președinte al României.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației formulate de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, întrucât aceasta nu vizează aspecte de legalitate a înregistrării candidaturii, ci aprecieri personale ale autorului acesteia.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „*Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”, iar, în conformitate cu art. 31 alin. (1) din aceeași lege, „*În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională.*”.

Așa cum rezultă din actele dosarului, Alianța Creștin-Liberală Partidul Național Liberal — Partidul Democrat Liberal a depus la Biroul Electoral Central, la data de 20 septembrie 2014, propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis, candidatură înregistrată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 13D din 22 septembrie 2014. Împotriva acestei înregistrări domnul Eugeniu Dragoș Petria a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2014, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Față de prevederile de lege menționate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva deciziei Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis.

De altfel, Curtea constată că motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea prevederilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, ele exprimând nemulțumirile personale ale autorului contestației în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 16

din 25 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 872F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a doamnei Elena-Gabriela Udrea împreună cu Decizia nr. 18/D din 24 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.238 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Marin Duță contestă candidatura doamnei Elena-Gabriela Udrea, fără a indica vreun text sau principiu din Constituție, arătând, în esență, că Partidul Mișcarea Populară a fost înființat ilegal.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației formulate de domnul Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, întrucât aceasta nu vizează aspecte de legalitate a înregistrării candidaturii, ci nemulțumiri și aprecieri personale ale autorului acesteia.

### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Curtea constată că motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, ele exprimând nemulțumirile personale

ale autorului contestației în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României. De altfel, contestatorul nu indică niciun text constituțional sau legal încălcat prin săvârșirea presupuselor fapte invocate.

Având în vedere dispozițiile legale citate și situația mai sus arătată rezultată din actele dosarului, Curtea Constituțională constată netemeinicia contestației formulate de domnul Marin Duță, astfel că aceasta urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Marin Duță privind înregistrarea candidaturii doamnei Elena-Gabriela Udrea la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 17

din 25 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Dumitru Badea împotriva înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 876F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Corneliu Vadim-Tudor, împreună cu Decizia nr. 22D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.241 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În sesizarea formulată, autorul contestă înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la funcția de

Președinte al României, pe motiv că „Plenara Consiliului Național al Partidului România Mare din 20 septembrie 2014”, prin care s-ar fi decis desemnarea domnului Corneliu Vadim-Tudor pentru a candida la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, „nu a întrunit numărul de participanți pentru realizarea cvorumului necesar unei asemenea decizii, prevăzute expres în Legea partidelor politice nr. 14/2003 și Statutul Partidului România Mare”. În opinia autorului, este de notorietate faptul că „organele de conducere ale Partidului România Mare alese la Congresul al V-lea din 30 octombrie 2010 (Consiliul național, Comitetul director, Biroul permanent) au fost decimate prin politica de cadre nefastă a domnului Corneliu Vadim-Tudor, astfel încât niciunul dintre aceste organe nu mai poate vreodată să realizeze cvorumul necesar funcționării”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, deoarece aspectele criticate reprezintă aprecieri de ordin personal ale autorului, vizând, mai degrabă, ordinea internă a partidului politic.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și

celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că aceasta este formulată împotriva Deciziei nr. 22/D din 24 septembrie 2014 a Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor, la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

În continuare, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Dumitru Badea privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 18

din 25 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturilor doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Ioan Neacșu împotriva înregistrării candidaturilor doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului

Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 370/2004, „Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent”.

Față de prevederile de lege citate, având în vedere actele dosarului, Curtea constată îndeplinirea acestei condiții privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

De asemenea, Curtea constată că aspectele învederate de autorul contestației referitoare la eventualele neregularități în modul de desfășurare a procedurii interne a partidului politic de desemnare a unui candidat pentru funcția de Președinte al României țin de ordinea și organizarea internă a partidului politic, iar examinarea acestora nu este de competența Curții Constituționale.

Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 877F/2014, la care au fost atașate: propunerea de candidatură a doamnei Elena-Gabriela Udrea împreună cu Decizia nr. 18D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.238 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a doamnei Monica-Luisa Macovei împreună cu Decizia nr. 15D/22.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.191 din 23 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu împreună cu Decizia nr. 19D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.239 din 24 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 6/CT/BEC/P/2014 din 24 septembrie 2014, care a transmis-o Curții Constituționale.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Ioan Neacșu contestă candidaturile doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, în esență, pentru următoarele motive: doamna Elena-Gabriela Udrea „nu este sinceră față de poporul român”; doamna Monica-Luisa Macovei „a desfășurat activități ostile față de România” și „a afirmat în Parlamentul Europei ca ar fi fost fraudate peste două milioane de voturi la referendumul din anul 2012”; domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu „când era prim-ministru împreună cu ministrul de externe Mihai Răzvan Ungureanu au cedat statului ungar averea patriotului român, Gojdu”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Ioan Neacșu privind înregistrarea candidaturilor doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 19

din 25 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător

Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Florea Bulmac

Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturilor doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei, precum și a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Curtea constată că motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României. De altfel, contestatorul nu indică niciun text constituțional sau legal încălcat, ci motivarea sa reprezintă aprecieri referitoare la candidaturile contestate.

Prin urmare, Curtea constată netemeinicia contestației formulate de domnul Ioan Neacșu, astfel că aceasta urmează să fie respinsă.



împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 882F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Victor-Viorel Ponta împreună cu Decizia nr. 11D din 18 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.140 din 18 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Florea Bulmac solicită Curții Constituționale „să invalideze candidatura domnului Victor-Viorel Ponta”, susținând, în esență, că acesta este cercetat de Direcția Națională Anticorupție și invocând documente cuprinse în „Dosarul nr. 7.325/1/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția Penală”, pe care le atașează contestației.

Reprezentantul Ministerului Public, față de dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Florea Bulmac privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”, iar, în conformitate cu art. 31 alin. (1) din aceeași lege, „În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională.”

Așa cum rezultă din actele dosarului, Alianța Electorală PSD-UNPR-PC a depus la Biroul Electoral Central, la data de 17 septembrie 2014, propunerea de candidatură a domnului Victor-Viorel Ponta, candidatură înregistrată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 11D din 18 septembrie 2014. Împotriva acestei înregistrări domnul Florea Bulmac a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2014, după expirarea termenului de 24 ore prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Față de prevederile de lege menționate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de domnul Florea Bulmac împotriva deciziei Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta.

De altfel, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, or motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, ci reprezintă alegații ale contestatorului cu privire la îndeplinirea unor atribuții ale candidatului.

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRÂREA Nr. 20**

din 25 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 883F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Hunor Kelemen, împreună cu Decizia nr. 17D din 24 septembrie 2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.237 din 24 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 9/CT/BEC/P/2014 din 25 septembrie 2014, care a transmis-o Curții Constituționale.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, autorul acesteia solicită Curții Constituționale să „respingă înscrierea candidaturii domnului Kelemen Hunor”, candidat din partea Uniunii Democratice Maghiare din România, la funcția de Președinte al României, arătând, în esență, într-o „formă pamfletară de expunere” —

după cum însuși contestatorul precizează — că acest candidat are o atitudine nepotrivită funcției de Președinte al României.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, întrucât aceasta nu vizează aspecte de legalitate a înregistrării candidaturii, ci aprecieri personale ale autorului acesteia.

**CURTEA,**

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Hunor Kelemen pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Or, motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, ele exprimând mai degrabă o anumită opinie a acestuia în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României.

Având în vedere acestea, Curtea urmează să respingă contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

În numele legii

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de domnul Eugeniu Dragoș Petria împotriva înregistrării candidaturii domnului Hunor Kelemen la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 463

din 17 septembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea în ședința publică din 16 septembrie 2014 a reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, excepție ridicată de Simeon Iov în Dosarul nr. 673/108/2014, de Valeriu Felneac în Dosarul nr. 675/108/2014, de Lia Oniga în Dosarul nr. 677/108/2014, de Aurel Bozgan în Dosarul nr. 681/108/2014, de Iuliana Kovacs în Dosarul nr. 679/108/2014, de Rusalin Opruț în Dosarul nr. 680/108/2014, de Aristofan Teodorescu în Dosarul nr. 674/108/2014, de Doina Lucia Teodorescu în Dosarul nr. 676/108/2014, de Marioara Gozman în Dosarul nr. 781/108/2014 și de Savu Dumitru Sărăndan în Dosarul nr. 1.284/108/2014, toate ale Tribunalului Arad — Secția civilă, de Petru Ioan Crișan în Dosarul nr. 1.285/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă și de Ștefan Pavel Anghelina în Dosarul nr. 1.748/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția civilă, care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 251D/2014, nr. 252D/2014, nr. 267D/2014, nr. 268D/2014, nr. 288D/2014, nr. 289D/2014, nr. 328D/2014, nr. 329D/2014, nr. 332D/2014, nr. 432D/2014, nr. 439D/2014, respectiv nr. 476D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 16 septembrie 2014, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a conexas dosarele și a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, amânarea pronunțării pentru data de 17 septembrie 2014.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin încheierile din 24, 25 și 26 martie 2014 și 9 aprilie 2014, pronunțate în dosarele nr. 673/108/2014, nr. 675/108/2014, nr. 677/108/2014, nr. 681/108/2014, nr. 679/108/2014,

nr. 680/108/2014 și nr. 781/108/2014, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanții Iov Simeon, Valeriu Felneac, Lia Oniga, Aurel Bozgan, Iuliana Kovacs, Rusalin Opruț și Marioara Gozman în cadrul unor litigii având ca obiect soluționarea cererilor de recalculare a pensiilor.

4. Prin Sentința civilă nr. 876 din 27 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 674/108/2014, prin Sentința civilă nr. 924 din 3 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 676/108/2014, prin Sentința civilă nr. 947 din 10 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.284/108/2014 și prin Sentința civilă nr. 988 din 24 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.748/108/2014, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanții Aristofan Teodorescu, Doina Lucia Teodorescu, Savu Dumitru Sărăndan și de Ștefan Pavel Anghelina în cadrul unor litigii având ca obiect soluționarea cererilor de recalculare a pensiilor.

5. Prin Încheierea din 22 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.285/108/2014, **Tribunalul Arad — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Petru Ioan Crișan în cadrul unui litigiu având ca obiect soluționarea cererii de recalculare a pensiei.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție și obstrucționează accesul liber la justiție. În acest sens, arată că dispozițiile criticate modifică retroactiv și prevederile art. 16 din Legea nr. 283/2011, data de 1 ianuarie 2013 stabilită pentru aplicarea art. 170 din Legea nr. 263/2010 fiind modificată la 7 noiembrie 2013.

7. Autorii excepției susțin că Guvernul a interpretat greșit sintagma „Definitivă și general obligatorie” din cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 437/2013 și, de aceea, termenul de 1 ianuarie 2013 a fost modificat la 7 noiembrie 2013, data

publicării deciziei Curții Constituționale. Or, Curtea Constituțională nu a judecat temeinicia unei cifre — 1,06, 1,12, 1,17 sau oricare altă cifră, ci doar constituționalitatea textului criticat, și anume dacă acesta a modificat sau nu în mod retroactiv dispozițiile art. 170 din Legea nr. 263/2010. Este evident că din punct de vedere constituțional între reglementările art. III alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 (declarate neconstituționale) și reglementările art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 nu există nicio diferență, ambele conțin reglementări retroactive, înlocuind textul art. 170 cu cifre. Prin înlocuirea textului art. 170 cu cifre este obstrucționat accesul cetățenilor la justiție, cifrele („bune sau rele”) neputând fi cenzurate de instanțele judecătorești întrucât sunt „legalizate”.

**8. Tribunalul Arad — Secția civilă și Tribunalul Arad — Secția a II-a civilă** opinează în sensul că dispozițiile criticate nu retroactivează, fiind adoptate în vederea conformării cu Decizia Curții Constituționale nr. 437/2013.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, acestea fiind adoptate ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 437/2013, în temeiul art. 147 alin. (1) din Constituție. Astfel, în acord cu art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit cu care, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, legiuitorul a statuat ca dată de acordare a drepturilor prevăzute la art. 170 din Legea nr. 263/2010 data de 7 noiembrie 2013, data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 437/2013.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, s-au solicitat de la Casa Națională de Pensii Publice următoarele informații: 1. Care este indicele de corecție calculat și aplicat în practică, în perioada 23 ianuarie 2013—7 noiembrie 2013, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 inclusiv; 2. Care este indicele de corecție calculat și aplicat în practică, în perioada 7 noiembrie—31 decembrie 2013, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 — 22 ianuarie 2013 inclusiv.

13. Prin adresa înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 3.094 din 9 iulie 2014, Casa Națională de Pensii Publice a făcut următoarele precizări:

— Formula inițială de calcul al indicelui de corecție, prevăzută la art. 170 din Legea nr. 263/2010, nu se putea aplica, întrucât indicatorii prevăzuți a fi utilizați la determinarea indicelui de corecție nu puteau fi cunoscuți la începutul anului calendaristic. În vederea determinării indicelui de corecție, Institutul Național de Statistică, în conformitate cu reglementările proprii, nu putea calcula și comunica câștigul salarial mediu brut realizat pe anul 2012 decât în luna octombrie a anului 2013, „ceea ce făcea imposibilă acordarea indicelui de corecție de la început de an”. În acest context a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 prin care s-a stabilit utilizarea

câștigului salarial mediu brut definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică.

— După publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei Curții Constituționale nr. 437 din 29 octombrie 2013, la 7 noiembrie 2013, ținând cont de prevederile art. 147 din Constituție, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, potrivit căreia drepturile de pensie rezultate ca urmare a aplicării acestei decizii se cuvin de la data de 7 noiembrie 2013.

— În concluzie, indicele de corecție calculat și aplicat în practică este următorul: 1. pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 — 31 decembrie 2011 inclusiv: 1,06 pentru perioada 1 ianuarie 2013—6 noiembrie 2013 și 1,12 începând cu 7 noiembrie 2013; 2. pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2012—22 ianuarie 2013 inclusiv: 1,06 pentru perioada 1 ianuarie 2013—6 noiembrie 2013 și 1,17 începând cu 7 noiembrie 2013.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, precizările Casei Naționale de Pensii Publice, notele scrise depuse de autorii excepției de neconstituționalitate în dosarele nr. 251D/2014 și nr. 252D/2014, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în actele de sesizare, îl constituie dispozițiile art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 23 decembrie 2013, dispoziții care au următorul conținut:

„Art. IV. — *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013, aprobată prin Legea nr. 3/2013, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. *La articolul III, alineatele (2) și (3) se abrogă.*

2. *După articolul III se introduce un nou articol, articolul IV, cu următorul cuprins:*

„Art. IV. — (1) *Pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 — 22 ianuarie 2013 inclusiv, indicele de corecție care se aplică punctajelor medii anuale determinate conform prevederilor art. 95 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, este:*

a) *1,12 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—31 decembrie 2011 inclusiv;*

b) *1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2012—31 decembrie 2012 inclusiv;*

c) 1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2013—22 ianuarie 2013 inclusiv.

(2) În situația persoanelor prevăzute la alin. (1), indicele de corecție se aplică asupra punctajului mediu anual convenit sau aflat în plată la data înscrierii inițiale la pensie.

(3) Drepturile de pensie, rezultate în urma aplicării indicilor de corecție prevăzuți la alin. (1), se cuvin începând cu data de 7 noiembrie 2013.”

16. Având în vedere că dispozițiile art. IV pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 introduc un nou articol, art. IV, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013, aprobată prin Legea nr. 3/2013, cu modificările și completările ulterioare.

17. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii și ale art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 437 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 noiembrie 2013.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, s-a prevăzut ca, pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a acestei legi (1 ianuarie 2011), la punctajul mediu anual să se aplice un indice de corecție „calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat pe anul precedent și valoarea unui punct de pensie”. Acest indice de corecție urma să se aplice o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

19. Intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 nu a avut loc însă odată cu intrarea în vigoare a celorlalte dispoziții ale Legii nr. 263/2010, respectiv la data de 1 ianuarie 2011, ci a fost amânată la data de 1 ianuarie 2012 [potrivit art. 193 alin. (2) din Legea nr. 263/2010] și, ulterior, la data de 1 ianuarie 2013 [potrivit art. II art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011]. Prin urmare, dispozițiile art. 170 din Legea nr. 263/2010 au intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2013, astfel că, până la această dată, indicele de corecție reglementat de acest text de lege nu a putut fi aplicat pensiilor obținute de la intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010.

20. Începând cu 1 ianuarie 2013 art. 170 din Legea nr. 263/2010 a început să producă efecte, astfel că pensionarii al căror drept la pensie s-a deschis după 1 ianuarie 2011 au dobândit dreptul de a li se recalcula din oficiu pensia cu luarea în calcul a indicelui de corecție.

21. La data de 23 ianuarie 2013 a intrat însă în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 care a modificat

art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, prevăzând că indicele de corecție se calculează „ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011”. Totodată, s-a modificat și art. 170 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, având următorul cuprins: „Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. (1), este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică.”

22. Prin art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 s-a prevăzut că, „În anul 2013, indicele de corecție care se aplică punctajului mediu anual determinat conform prevederilor art. 95 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, este 1,06.” Potrivit alin. (2) și (3) din același articol, acest indice urma să se aplice și punctajelor medii anuale calculate pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis începând cu luna ianuarie 2011, respectiv după data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010. În preambulul acestei ordonanțe de urgență a Guvernului se precizează că aceasta a fost adoptată „ținând cont de faptul că indicatorii în raport cu care se majorează anual valoarea punctului de pensie și se calculează indicii de corecție, realizați pe anul precedent, nu sunt cunoscuți la începutul anului calendaristic” și „în vederea corelării prevederilor Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, cu data la care instituțiile competente fac publice valorile unor indicatori utilizați la stabilirea valorii punctului de pensie și a indicelui de corecție și pentru acordarea drepturilor prevăzute de lege”.

23. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 437 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 noiembrie 2013, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. III alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 sunt neconstituționale, întrucât contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. În acest sens, Curtea a statuat că „dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 nu pot fi aplicate decât persoanelor al căror drept la pensie s-a deschis după intrarea în vigoare a acestui act normativ, alin. (1) al acestui articol urmând să își producă astfel efectele pentru aceste persoane”, deci pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis după data de 23 ianuarie 2013. **Referitor la persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013, adică până la 22 ianuarie 2013 inclusiv, Curtea a statuat că „acestea beneficiază de aplicarea indicelui de corecție reglementat de art. 170 din Legea nr. 263/2010, constatând că, „tot ca efect al legii, casele de pensii ar fi trebuit ca, începând cu data de 1 ianuarie 2013, să procedeze la aplicarea indicelui de corecție pensiilor obținute după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, cu aplicarea indicelui de corecție reglementat de art. 170.”**

24. În vederea punerii de acord a dispozițiilor de lege constatate ca fiind neconstituționale cu prevederile Constituției, Guvernul a prevăzut prin art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 completarea cu art. IV în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 — dispoziții care formează obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate. În preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2013, se menționează că aceasta a fost adoptată întrucât, „în vederea

conformării cu Decizia Curții Constituționale nr. 437/2013, se impune stabilirea unor indici de corecție diferiți” și „ținând cont că scopul acordării indicelui de corecție este acela de a asigura venituri diferite în funcție de anul pensionării, utilizând câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea punctului de pensie [...]”.

25. Astfel, prin art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, s-a stabilit că, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 inclusiv, indicele de corecție care se aplică punctajelor medii anuale este următorul: 1,12 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—31 decembrie 2011 inclusiv; 1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2012—31 decembrie 2012 inclusiv; 1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2013—22 ianuarie 2013 inclusiv.

26. Așa cum arată și Casa Națională de Pensii Publice prin adresa înaintată la solicitarea Curții Constituționale, indicii de corecție prevăzuți la art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 reprezintă rezultatul aplicării formulei de calcul prevăzute de art. 170 din Legea nr. 263/2010, cu luarea în calcul a câștigului salarial mediu brut realizat, specific fiecărui an avut în vedere: 2011, 2012 și 2013.

27. Așadar, Curtea reține că dispozițiile art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, nu reprezintă o modificare retroactivă a art. 170 din Legea nr. 263/2010, așa cum susțin autorii excepției, ci rezultatul aplicării formulei de calcul prevăzute de textul din Legea nr. 263/2010, pentru ipoteza persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 inclusiv, cu luarea în calcul, în mod corespunzător, a câștigului salarial mediu brut realizat în anul precedent celui în care s-a deschis dreptul la pensie.

28. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 21 din Constituție, care consacră accesul oricărei persoane la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime. Curtea reține că art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 nu îngrădește accesul liber la justiție.

29. Referitor la data de la care se cuvin drepturile de pensie rezultate în urma aplicării indicilor de corecție prevăzuți la art. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, Casa Națională de Pensii Publice, prin adresa înaintată la solicitarea Curții Constituționale, precizează că în perioada 1 ianuarie 2013—6 noiembrie 2013 s-a aplicat un indice de corecție de 1,06 [reglementat de art. III alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013] pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis în intervalul 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013.

30. Curtea constată că, prin Decizia nr. 437 din 29 octombrie 2013, a statuat că **persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013, adică în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013, beneficiază de aplicarea indicelui de corecție reglementat de art. 170 din Legea nr. 263/2010, începând cu data de 1 ianuarie 2013**. Cu toate că Decizia Curții Constituționale nr. 437 din 29 octombrie 2013 s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 7 noiembrie 2013, dreptul persoanelor pensionate în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 la indicele de corecție

reglementat de art. 170 din Legea nr. 263/2010 s-a născut la 1 ianuarie 2013, data intrării în vigoare a acestor prevederi.

31. Prin art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, legiuitorul a stabilit că, pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013, indicele de corecție rezultat din aplicarea formulei de calcul prevăzute la art. 170 din Legea nr. 263/2010, se cuvine începând cu data de 7 noiembrie 2013, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale.

32. Așa cum a statuat în mod constant Curtea, începând cu Decizia Plenului nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, „puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta”. În același sens sunt Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, și Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012.

**33. Așadar, considerentele Deciziei nr. 437 din 29 octombrie 2013 pe care se sprijină soluția de admitere sunt general obligatorii, astfel încât legiuitorul, prin adoptarea art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, trebuia să stabilească, pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013, că acestea beneficiază de aplicarea indicelui de corecție reglementat de art. 170 din Legea nr. 263/2010, începând cu data de 1 ianuarie 2013.**

34. Este indubitabil că efectele deciziilor Curții Constituționale se produc numai pentru viitor, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a acestora, așa cum prevede art. 147 alin. (4) din Constituție. Așadar, începând cu data de 7 noiembrie 2013, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 437 din 29 octombrie 2013, timp de 45 de zile, dispozițiile art. III alin. (2) și (3) au fost suspendate de drept, iar legiuitorul era obligat — potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție — să pună de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.

35. Această obligație a fost realizată parțial prin art. IV pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 [dispoziții care au abrogat art. III alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013] și prin introducerea în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013 a art. IV alin. (1) și (2) care stabilesc — pentru persoanele ale căror drepturi la pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 — indici de corecție diferențiați, după cum urmează: 1,12 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—31 decembrie 2011 inclusiv; 1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2012—31 decembrie 2012 inclusiv; 1,17 în situația persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2013—22 ianuarie 2013 inclusiv.

36. Însă, prin alin. (3) al art. IV al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013, completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, s-a prevăzut — ignorându-se

considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 437 din 29 octombrie 2013 — că drepturile de pensie rezultate în urma aplicării indicilor de corecție calculați conform prevederilor art. 170 din Legea nr. 263/2010 pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013 se cuvin începând cu data de 7 noiembrie 2013.

37. Chiar dacă în motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia nu indică expres textul art. 147 din Constituție ca fiind încălcat, din susținerile lor reiese că se critică, în principal, faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013 nu a pus de acord textul criticat cu dispozițiile constituționale. Or, potrivit art. 142 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției, iar, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România. Astfel, Curtea Constituțională este competentă a se pronunța asupra situației de neconstituționalitate create prin nerespectarea considerentelor Deciziei nr. 437 din 29 octombrie 2013.

38. Așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 1.018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 22 iulie 2010, adoptarea de către legiuitor a unor norme contrare celor hotărâte într-o decizie a Curții Constituționale, prin care se tinde la păstrarea soluțiilor legislative afectate de vicii de neconstituționalitate, încalcă Legea fundamentală. Or, într-un stat de drept, astfel cum este proclamată România în art. 1 alin. (3) din Constituție, autoritățile publice nu se bucură de nicio autonomie în raport cu dreptul,

Constituția stabilind în art. 16 alin. (2) că nimeni nu este mai presus de lege, iar în art. 1 alin. (5) că respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

39. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013, aprobată prin Legea nr. 3/2013, introduse prin art. IV pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2013, contravin prevederilor art. 147 din Constituție, întrucât indicii de corecție rezultați din formula de calcul prevăzută de art. 170 din Legea nr. 263/2010, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011—22 ianuarie 2013, trebuie să se cuvină începând cu 1 ianuarie 2013, așa cum a constatat Curtea prin Decizia nr. 437 din 29 octombrie 2013, iar nu cu data de 7 noiembrie 2013.

**40. În final, Curtea constată că, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție, efect al prezentei decizii de declarare a neconstituționalității dispozițiilor art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 este suspendarea de drept a acestor dispoziții timp de 45 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei decizii, interval în care Guvernul sau Parlamentul, după caz, are obligația constituțională să pună de acord aceste dispoziții cu prevederile Constituției, ținând cont de considerentele deciziilor Curții Constituționale. În ipoteza în care această obligație constituțională nu este îndeplinită în termenul de 45 de zile, dispozițiile art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 își încetează efectele juridice.**

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

1. Admite, în parte, excepția de neconstituționalitate ridicată de Simeon Iov în Dosarul nr. 673/108/2014, de Valeriu Felneac în Dosarul nr. 675/108/2014, de Lia Oniga în Dosarul nr. 677/108/2014, de Aurel Bozgan în Dosarul nr. 681/108/2014, de Iuliana Kovacs în Dosarul nr. 679/108/2014, de Rusalina Opruț în Dosarul nr. 680/108/2014, de Aristofan Teodorescu în Dosarul nr. 674/108/2014, de Doina Lucia Teodorescu în Dosarul nr. 676/108/2014, de Marioara Gozman în Dosarul nr. 781/108/2014 și de Savu Dumitru Sărăndan în Dosarul nr. 1.284/108/2014, toate ale Tribunalului Arad — Secția civilă, de Petru Ioan Crișan în Dosarul nr. 1.285/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă și de Ștefan Pavel Anghelina în Dosarul nr. 1.748/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția civilă și constată că dispozițiile art. IV alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt neconstituționale.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în aceleași dosare și constată că dispozițiile art. IV alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, Tribunalului Arad — Secția civilă și Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

